



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo  
ministerijai

2018-12-  
I

Nr.  
Nr.

### DĖL IŠVADOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ PROJEKTAMS

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Sporto projektų komisijos institucinės sudėties nustatymo ir Sporto projektų komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektą](#) (toliau – nutarimo projektas dėl komisijos) ir [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Sporto rėmimo fondo lėšų paskirstymo proporcijų, administravimui skirtų lėšų dalies, nustatymo ir Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą](#) (toliau – nutarimo projektas dėl fondo), teikia pastabas ir pasiūlymus.

1. Nutarimo projekte dėl komisijos dėstomame Sporto projektų komisijos (toliau – komisija) nuostatų projekto (toliau – komisijos nuostatų projektas) 6.2 p. nuostatos suvienodintinos su nutarimo projekte dėl fondo dėstomo Sporto rėmimo fondo (toliau – fondas) lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašo projektas) 25.3.2 p. (be to, tikslintina Aprašo projekto papunkčių numeracija, vietoj 24.3.1 – 24.3.3 p. nurodant 25.3.1 – 25.3.3 p.) nuostatomis, nes Aprašo projekto 25.3.2 p. nėra nurodoma, kad komisija turi teisę siūlyti teikti pasiūlymus ir dėl sporto projektų finansavimo *iš dalies*.

2. Komisijos nuostatų projekto 17 p. teiktinas sutrumpinimas „atsakingos institucijos“, kuris nurodytas komisijos nuostatų projekto 4 p.

3. Nutarimo projekto dėl fondo 1.2 p., atsižvelgiant į naujos redakcijos (nuo 2019 m. sausio 1 d.) Sporto įstatymo 17 str. 3 d. nuostatas, siūlytina vietoj „neįgaliųjų sporto plėtrai“ įrašyti „neįgaliųjų sporto plėtrą skatinantiems projektams įgyvendinti“.

4. Jeigu nutarimo projekto dėl fondo 4 p. siekiama reglamentuoti galimybę skirti lėšas iš fondo dėl nuo 2019 m. sausio 1 d. pradėtų įgyvendinti sporto projektų, kol dar nebus suspėta pritaikyti naujų Aprašo projekto nuostatų (priimti atitinkamus atsakingų institucijų sprendimus), svarbu, kad būtų nepažeistas asmenų lygybės principas (t. y. kad visiems asmenims būtų sudarytos sąlygos pasinaudoti tokia išimtimi). Be to, siūlytina detaliau reglamentuoti lėšų skyrimo iš fondo sąlygas tokiu atveju (pavyzdžiui, žr. papildomą sąlygą, nurodomą Aprašo projekto 9 p., kad finansuojamos tik tokios išlaidos, kurios buvo patirtos ne anksčiau, nei *buvo priimtas sprendimas* dėl

fondo lėšų skyrimo sporto projektui įgyvendinti). Be to, jeigu Nutarimo projekto dėl fondo 4 p. nuostatas galima būtų traktuoti kaip pereinamojo pobūdžio, neaišku, dėl kokių priežasčių tokią pačią nuostatą, kaip bendrą taisyklę, siekiama įtvirtinti Aprašo projekto 9 p. Taip pat būtų tikslinga Nutarimo projekto 4 p. pasisakyti dėl finansavimo iš fondo įgyvendinant iki Nutarimo projekto pradėtus įgyvendinti sporto projektus (pagal anksčiau pasirašytas sutartis), jeigu tokie projektai būtų tęstiniai, jų įgyvendinimas neapsiribotų vienais kalendoriniais metais.

5. Nutarimo projekto dėl fondo 5 p. tikslintinas, atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų 85 p. (pripažįstant netekusiu galios teisės aktą, kuris buvo keistas, nurodoma, kad jis pripažįstamas netekusiu *galios su visais pakeitimais ir papildymais*), bei 111.4 p. (pripažįstant netekusiu galios teisės aktą, *kurio pavadinimas (antraštė) buvo pakeistas*, nurodomas <...> *naujasis teisės akto pavadinimas (antraštė)*), nuostatas.

6. Aprašo projekto 4.10 p. neatspindėtos Aprašo projekto 9 p. antrojo sakinio, kuriame formuluojama kitokia taisyklė dėl sporto projekto veiklų įgyvendinimo pradžios (t. y., kad pradžia galėtų būti nurodyta ne sutartyje, o paraiškoje), nuostatos.

7. Aprašo projekto 4.12 p. tikslintina neapibrėžta formuluotė „kituose teisės aktuose“.

8. Siūlytina tikslinti Aprašo projekto 5 p. antrojo sakinio nuostatą, jog sutarties pasirašymo metu *pareiškėjas* (pagal Aprašo projekto 4.4 p. – tai *juridinis asmuo*) privalo turėti įsteigimo ar įregistravimo vietą Lietuvos Respublikoje, kad nebūtų apribota kitų Europos Sąjungos/Europos ekonominės erdvės valstybių juridinių asmenų antrinio įsisteigimo Lietuvos Respublikoje galimybė (t. y. galimybė veikti per padalinius, dukterines įmones) (žr. Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 str.), nes iš minėtos nuostatos galima suprasti, kad pats juridinis asmuo turėtų įsisteigti/būti įregistruotas Lietuvos Respublikoje.

9. Iš Sporto įstatymo 2 str. 17 d., kurioje pateikiama sporto projekto sąvoka, nurodant, kad tai dokumentas, kuriame aprašoma *laikina juridinio asmens veikla*, siekiant unikalių ir konkrečių, su sportu susijusių kiekybinių ir (ar) kokybinių rezultatų, nurodomi šios veiklos tikslai, uždaviniai ir priemonės, jų įgyvendinimo terminai, laukiami rezultatai ir jiems pasiekti reikalingos lėšos ir jų šaltiniai, nuostatų galima suprasti, kad sporto projekto įgyvendinimas, o kartu neatsiejamai ir fondo lėšų skyrimas siejamas su *juridiniu asmeniu*. Šios nuostatos kontekste pastebėtina, kad Aprašo projekto 6 p. kaip subjektas, galintis būti pareiškėju, įvardijama taip pat ir *užsienio lietuvių bendruomenė* (be to, sąvoka „*užsienio lietuvių bendruomenė*“ Aprašo projekte nėra apibrėžta, nenurodomi kriterijai/teisės aktai, kuriais vadovaujantis būtų galima tam tikrą subjektą laikyti užsienio lietuvių bendruomene), kuri gali *neturėti juridinio asmens teisių*, todėl svarstyтина, ar tokiu teisiniu reguliavimu nebus išplėstas minėtas įstatyminis (Sporto įstatymo 2 str. 17 d. įtvirtintas) teisinis reguliavimas.

10. Aprašo projekto 7 p. tobulintinas šiais aspektais: siekiant užtikrinti pagrįstą fondo lėšų naudojimą, išvengti galimų ginčų įgyvendinant sporto projektą, siūlytina įvertinti galimybę apibrėžti šiame punkte vartojamą formuluotę „*pagrindinės sporto projekto veiklos*“. Be to, nurodytinos sąlygos/kriterijai, kuriais vadovaudamasi atsakinga institucija galėtų *nustatyti* sporto projekto veiklų, planuojamų vykdyti ne Lietuvos Respublikoje, *dalį* (žr. Aprašo projekto 7 p. antrąjį sakinį).

11. Mūsų nuomone, kai kurios Aprašo projekto nuostatos, atsižvelgiant į tai, kad jomis nustatomas esminis teisinis reguliavimas dėl asmenų teisių įgyvendinimo/nustatomas teisinis reguliavimas, kuriuo suvaržomos asmenų teisės), bei tai, kad pagal Aprašo projekto 17 p. yra privaloma prisidėti ir 10 proc. nuosavomis lėšomis, turėtų būti *įstatyminio teisinio reguliavimo*

*dalyku*. Pavyzdžiui, Aprašo projekto 22 p. nuostata, jog pažeidus lėšų naudojimo tvarką asmuo 3 metus praranda teisę teikti paraišką dėl finansavimo iš fondo, Aprašo projekto 17 p., nustatantis privalomą jau minėtą 10 proc. nuosavų lėšų prisidėjimo dydį, Aprašo projekto 53 bei 54 p. nustatomi draudimai be *atsakingos institucijos sutikimo* (vėlgi, nėra nurodomi kriterijai/pagrindai, kuriais vadovaudamasi atsakinga institucija galėtų išreikšti tokį sutikimą) perleisti, įkeisti ar kitaip apsunkinti turtą/pareiga naudoti turtą tam tikrą laikotarpį.

12. Siūlytina detalizuoti Aprašo projekto 12 p. nuostatas dėl išlaidų apmokėjimo supaprastinta tvarka, taikant fiksuotuosius išlaidų vieneto įkainius, fiksuotąsias išlaidų sumas bei fiksuotąsias išlaidų normas (t. y. atskleisti jų esmę ir taikymo sąlygas).

13. Neaiškus Aprašo projekto 14 p. taisyklės, kad kvietimas finansavimui gauti gali būti skelbiamas ne vėliau kaip einamųjų metų IV ketvirtį, tikslingumas, nes tokia taisyklė apimtų visus einamuosius metus.

14. Aprašo projekto 15 p. vartotina sąvoka „paraiška“ (žr. Aprašo projekto 4.3 p.).

15. Aprašo projekto 21 p. antrojo sakinio nuostata, jog atsakinga institucija, atsižvelgdama į sporto projektų rūšis ir gautų paraiškų turinį, gali nustatyti *mažesnę sporto projekto administravimo išlaidoms* skiriamą Sporto rėmimo fondo lėšų dalį, iš dalies konkuruoja su Sporto įstatymo 17 str. 2 d. nuostatomis, kuriomis įgaliojimai nustatyti administravimui skirtų lėšų dalį suteikiami konkrečiam teisėkūros subjektui – *Vyriausybei*, be teisės perigalioti kitą teisėkūros subjektą. Galbūt būtų galima tikslinti nutarimo projekto dėl fondo 1.3 p., numatant taisyklę tiek dėl 10 proc. administravimo išlaidų ribos vienam sporto projektui, tiek dėl jos mažinimo sąlygų.

16. Siekiant aiškumo, siūlytina Aprašo projekte apibrėžti Aprašo projekto 8 p. bei 24 p. vartojamas sąvokas „partneriai“, „jungtinės veiklos grupė“.

17. Aprašo projekto 27.5 p. konkretizuotina formuluotė „išskyrus Apraše ir kituose teisės aktuose nurodytus atvejus“, teikiant nuorodas į konkrečius Aprašo projekto punktus/teisės aktus. Ši pastaba taikytina ir dėl Aprašo projekto 30 p. nuostatos „Aprašo nustatytais atvejais“.

18. Aprašo projekto 31 p. formuluotė „*pagrįstais atvejais* atsakinga institucija gali priimti sprendimą <...>“ tobulintina, nurodant tokius atvejus/pateikiant atitinkamus sprendimo priėmimo kriterijus. Ši pastaba, atsižvelgiant į siekį užtikrinti asmenų lygybės principo įgyvendinimą, bei į siekį užkirsti kelią korupcijos pasireiškimui, taikytina ir dėl neapibrėžtų Aprašo projekto 35 p. nuostatų, pagal kurias galėtų būti priimamas sprendimas su *išlyga* (siūlytina nurodyti tokio sprendimo su išlyga priėmimo sąlygas/pagrindus).

19. Aprašo projekto 42.1 p. paskutiniajame sakinyje bei 44 p. siūlytina nurodyti termino pratęsimo maksimalią ribą (t. y. kokiam laikotarpiui terminas gali būti pratęsiamas).

20. Siūlytina peržiūrėti Aprašo projekto 47 p. nuostatas, atsižvelgiant į tai, kad pagal Sporto įstatymo 17 str. 10 d., sprendimą dėl sporto projektų finansavimo galėtų priimti ir *švietimo, sporto ir mokslo ministras* (toliau – ministras) (šiuo aspektu reikėtų peržiūrėti ir Aprašo projekto 50 p. antrojo sakinio nuostatas). Be to, tokį sprendimą pagal Sporto įstatymo 17 str. 10 d., galėtų priimti tik ministras ir ministro įgalios institucijos vadovas (gi Aprašo projekto 47 p. vartojama sąvoka „atsakinga institucija“, į kurią pagal Aprašo projekto 2 p. patektų ir viešojo įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra).

21. Atsižvelgiant į Statybos įstatymo 2 str. 38 d. pateiktą pastato atnaujinimo (modernizavimo) sąvoką, siūlytina Aprašo projekto 54 bei 55.2 p. vietoj „renovuotą“ įrašyti „atnaujintą (modernizuotą)“.

22. Aprašo projekto 54 ir 55.2 p. nuostatų santykio kontekste pastebėtina, kad nėra aišku, ar Aprašo projekto 54 p. nurodytas turto naudojimo laikotarpis turi sutapti/gali būti trumpesnis ar ilgesnis už Aprašo projekto 55.2 p. nurodytą sporto projekte nurodytą planuotą turto naudojimo laikotarpį. Šių nuostatų suvienodinimas (aiškos taisyklės išdėstymas) svarbus ir dėl Aprašo projekto 55.2 p. nurodytos pareigos apskaityti turtą tam tikrą laikotarpį taikymo.

23. Išvelgtina tam tikra Aprašo projekto 55.4 ir 22 p. nuostatų konkurencija (juose numatomi skirtingi terminai lėšoms grąžinti – 5 ir 10 d. d.), tačiau lėšų grąžinimo pagrindai suformuluoti panašiai (pavyzdžiui, Aprašo projekto 22 p. nurodytą fondo lėšų nepagrįsto lėšų naudojimo atvejį galima būtų priskirti Aprašo projekto 55.4 p. nurodytam pagrindui, siejamam su pareiga grąžinti nepagrįstai gautas fondo lėšas).

24. Siūlytina įvertinti Aprašo projekto 55.5 p. nuostatų tikslinimo poreikį, atsižvelgiant į Civilinio kodekso 6.929 str. 2 d. nuostatas, kad įstatymų numatytais atvejais gali būti numatyta galimybė atsiskaityti *ir grynaisiais pinigais*.

25. Siūlytina tikslinti Aprašo projekto 55.8 p., detaliau reglamentuojant sporto projekto viešinimo tvarką (šiam papunktyje numatoma pareiga viešinti sporto projektą, tačiau nėra aptarta, koks viešinimas (kokias priemones naudojant) būtų laikomas tinkamu/pakankamu (minimaliu).

26. Siūlytina tikslinti Aprašo projekto 61.8 p., nes iš jo nuostatų nėra aišku, ar fondo lėšos galėtų būti naudojamos administracinių patalpų, *esančių sporto bazėje*, remontui.

27. Siūlytina įvertinti, ar Aprašo projekto 61.9 p. nėra suformuluotas per siaurai (t. y., ar neturėtų būti minimas draudimas naudoti fondo lėšas ir kitose organizacijose mokesčiams apmokėti).

28. Aprašo projekto 74 p. vietoj „Aprašo 15 dalyje“ įrašytina „Aprašo 17 punkte“.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius